

Guerrero, Lilián, Sergio Ibáñez y Yulma Mejía. 2022. *Transitividad (no) canónica: reflexiones a partir de lenguas habladas en México*. Universidad Nacional Autónoma de México, México, 116 pp.

CARLOS DE JESÚS WAGNER OVIEDO

Departamento de Licenciatura en Lingüística, Escuela Nacional de Antropología e Historia, CDMX, México

carlos_wagner@enah.edu.mx

ORCID: 0000-0002-2366-5940

El libro *Transitividad (no) canónica: reflexiones a partir de lenguas habladas en México* representa el pistoletazo de salida de la serie Breviarios de Lingüística, una iniciativa del Comité Académico del Programa de Maestría y Doctorado en Lingüística de la UNAM, cuyo objetivo es la publicación de trabajos lingüísticos dirigidos a estudiantes de posgrado que puedan llenar el nicho existente entre los textos de naturaleza introductoria y aquellos con un alto nivel de especialización, que sirvan como apoyo a la docencia lingüística y se nutran, aunque no exclusivamente, de la producción de tutores y alumnos del programa en cuestión.

Junto a las metas editoriales mencionadas, esta obra tiene como objetivo tratar la categoría de la transitividad enmarcada en el modelo tipológico-funcional de la Gramática de Rol y Referencia (Van Valin y LaPolla, 1997), en el cual se dota de especial importancia el rol que juegan las categorías verbales y/o predicativas y toma como punto de partida el análisis descomposicional de predicados de Aktionsart propuesto en Vendler (1967), y su relación con la manifestación sintáctica a través del establecimiento de un algoritmo encargado de vincular los niveles sintáctico y semántico.

A partir de este marco se propone el concepto de *transitividad canónica*, el cual establece que la transitividad sintáctica, definida como la propiedad verbal que requiere la presencia de dos argumentos con los roles sujeto y objeto, se expresa de forma preferencial en verbos cuyas propiedades semánticas se acercan al ideal de la transitividad semántica (Hopper y Thompson, 1980): bivalentes, kinésicos, télicos, voluntarios, puntuales, afirmativos, en *modus realis*, agentivos y con la presencia de un objeto afectado e individualizado.

Es decir, la expresión sintáctica de verbos como *matar* o *romper* representan instancias canónicas o prototípicas (Haspelmath, 2015; Croft, 2022) de oraciones transitivas, que se reflejan en la morfosintaxis como argumentos asociados a las manifestaciones ideales de los roles centrales de sujeto y objeto. A su vez, este hecho es fundamental para entender la transitividad no canónica, la cual en un sentido amplio refiere a todas aquellas construcciones con un núcleo predicativo verbal cuya expresión morfosintáctica es distinta a la que cuentan los verbos canónicamente transitivos. Por ejemplo, en español los verbos psicológicos (*gustar*, *asustar*) o los verbos de régimen (*carecer de*, *recurrir a*)

cuentan con una configuración sintáctica y una marcación morfológica distinta de sus argumentos sujeto y objeto en comparación con verbos como *matar* o *romper*, cuya semántica eventiva es la motivación subyacente para la expresión diferenciada.

Teniendo como antecedente el trabajo de Mejía (2018), *Transitividad (no) canónica* se enfoca en el tratamiento del argumento P, equivalente al objeto de verbos biargumentales (Dixon, 1994; Bickel, 2011) en verbos bivalentes en la semántica, pero no en la sintaxis, en cuatro lenguas tipológicamente diferenciadas: español, yaqui, purépecha y tseltal. Este libro busca dilucidar si las tres lenguas originarias cuentan con mecanismos de marcación oblicua, al igual que el español, en los argumentos P de verbos de transitividad no prototípica, siguiendo la propuesta de transitividad escindida de Malchukov (2005) y enfocándose en verbos de tipo de relación (*juntar*, *retirar*), comunicación (*hablar*, *preguntar*), y cognición y emoción (*gustar*, *enorgullecer*). Tal como apuntan los autores, no es común el tratamiento del tema de la marcación oblicua de verbos bivalentes alejados del ideal canónico de la transitividad en las gramáticas descriptivas, por lo que su abordaje no sólo resulta en uno de los principales aportes a destacar, sino que también sienta un precedente ejemplar para otros interesados en la descripción de patrones gramaticales en lenguas distintas al prototipo indoeuropeo.

El primer capítulo de *Transitividad (no) canónica* incluye los preliminares teórico-conceptuales del trabajo, pues aborda en tres subsecciones la noción de transitividad semántica (1.1), la transitividad sintáctica desde un punto de vista tipológico (1.2) y los tipos de transitividad (1.3). Los capítulos 2 y 3 tratan respectivamente la transitividad en español y las tres lenguas indomexicanas, y en el capítulo 4 se aborda la expresión morfosintáctica de la transitividad no canónica de éstas.

A pesar de contar con alrededor de un centenar de páginas, el libro resulta vasto en su alcance descriptivo y conciso respecto al tópico principal. Es de destacar el valor pedagógico de los primeros tres capítulos, los cuales presentan de manera fluida y sucinta temas bastante complejos que tocan de lleno la temática de la transitividad no canónica, tales como los fenómenos de voz, la marcación diferencial de objeto o los sistemas de alineamiento, por mencionar algunos. Asimismo, especial mención merece la clasificación de argumentos oblicuos desarrollada por Ibáñez (2019) y su derivada propuesta de análisis contenida en los capítulos 2 a 4.

Es de destacar el hecho de que el libro se distribuye electrónicamente bajo una licencia Creative Commons de atribución no comercial, lo que lo hace accesible y libre de costo para cualquier interesado en él, así como el hecho de que la lengua en la que está escrito es el español.

En contraste, dos detalles que representan posibles áreas de mejora son, primero, la existencia de algunas erratas en el texto, las cuales pueden ser fácilmente corregidas dada la modalidad de distribución electrónica del texto, y, en segundo lugar, si bien los autores aclaran que las glosas utilizadas en el texto respetan las fuentes originales de las cuales fueron tomadas, resultaría deseable estandarizar la representación morfofonológica y/o ortográfica, dado que, particularmente en los ejemplos de análisis del purépecha, las distintas notaciones pueden dar a entender la existencia de múltiples contrastes alomórficos que en realidad no lo son como, por ejemplo, el caso de la preposición loca-

tiva *-ru* cuyo correspondiente ortográfico es *-rhu*.

Por último, es necesario reconocer la extensa bibliografía utilizada en relación con la longitud general del texto, así como la capacidad de síntesis, la claridad analítica y la amplia trayectoria con la que cuentan los autores. Es de celebrar la existencia de este tipo de iniciativas, las cuales contribuyen tanto a la difusión de conocimientos como a la apertura de nuevos senderos en la investigación lingüística nacional.

BIBLIOGRAFÍA

- BICKEL, Balthasar. 2011. "Grammatical relations typology", en Jae Jung Song (ed.), *The Oxford Handbook of Linguistic Typology*. Oxford: Oxford University Press, pp. 399-444.
- CROFT, William. 2022. *Morphosyntax: Constructions of the World Languages*. Cambridge: Cambridge University Press.
- DIXON, Robert M. W. 1979. "Ergativity", *Language* 55: pp. 59-138.
- HASPELMATH, Martin. 2015. "Transitivity prominence", en Andrej L. Malchukov y Bernard Comrie (eds.), *Valency classes in the world's languages: A comparative handbook, vol. 1*. Berlín: De Gruyter Mouton, pp. 131-147.
- HOPPER, Paul y Sandra THOMPSON. 1980. "Transitivity in Grammar and Discourse", *Language* 56(2): pp. 251-299.
- IBÁÑEZ, Sergio. 2019. "Marcación preposicional de complementos oblicuos con la preposición *de* en español", en Lilián Guerrero (ed.), *Adposiciones y elementos de su tipo en lenguas de América*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 580-633.
- MALCHUKOV, Andrej. 2005. "Case pattern splits, verb types, and construction competition", en Mengistu Amberber y Helen de Hoop (eds.), *Competition and variation in natural languages*. Londres: Elsevier, pp. 73-117.
- MEJÍA, Yulma. 2018. *Complementos adposicionales y transitividad. Una mirada comparativa en algunas lenguas de México*. Tesis de maestría. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- VAN VALIN, Robert y Randy LAPOLLA. 1997. *Syntax. Structure, Meaning and Function*. Cambridge: Cambridge University Press.
- VENDLER, Zeno. 1967. *Linguistics in Philosophy*. Ithaca: Cornell University Press.